



## AVIZ

**referitor la proiectul de ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2021 de privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății**

Analizând proiectul de ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2021 de privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare COVID-19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 20.01.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D 19 din 20.01.2021,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul vizează completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva COVID – 19 și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății necesare, pentru asigurarea la nivel național a unei imunizări optime la nivelul populației.

2. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

**3. Semnalăm că Nota de fundamentare nu este semnată de către toți reprezentanții instituțiilor avizatoare, nerespectându-se astfel prevederile art.9 alin.(1) și art.34 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Semnalăm că proiectul de ordonanță de urgență **nu este însoțit** de avizul de oportunitate, emis de Secretariatul General al Guvernului.

În acest context, emiterea avizului Consiliului Legislativ în condițiile neîndeplinirii sau îndeplinirii incomplete a procedurii sus-menționate, pe fondul posibilității ca instituțiile care nu au avizat proiectul să aducă ulterior modificări asupra acestuia, poate determina, cel puțin în parte, caracterul condiționat al acestui aviz.

De asemenea, apreciem că se impune completarea **Notei de fundamentare**, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care au determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și o detaliere a eventualelor efecte negative decurgând din neadoptarea proiectului în forma avansată.

În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, conform cărora **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, ale art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale, considerăm că menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență este insuficientă, fiind necesară prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare.

**4.** Din considerente de redactare, precum și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații și propuneri:

**a) La preambul, paragraful doi**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” din finalul normei de trimitere la Hotărârea Guvernului nr.1031/2020, va fi reformulată, întrucât, în prezent, acest act normativ are doar modificări.

Din considerente de redactare, în debut, sintagma „ținând cont de exigențele și nevoile pentru ca centrele să funcționeze la nivel optim” va fi reformulată astfel: „ținând cont de exigențele și nevoile necesare funcționării optime a centrelor de vaccinare”.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Într-o manieră similară, expresia „precum și faptul” din teza a patra va fi redată corect: „precum și **de** faptul”.

**b)** La **articolul unic** semnalăm că textul preconizat pentru propunerea de art.8<sup>1</sup>, prezintă o legătură tematică mai pronunțată cu prevederile art.7 din actul normativ de bază, care vizează bunurile achiziționate din bugetele instituțiilor cu atribuții în asigurarea bunei funcționări a programului de vaccinare împotriva COVID-19.

În acest context este de analizat dacă noul element structural nu ar putea fi inserat după art.7, asigurându-se o legătură tematică între norme.

De asemenea, recomandăm inițiatorului reanalizarea necesității menținerii sintagmei „prin negociere **fără publicare prealabilă**”, sau eventual reformularea acesteia sub forma „prin negociere fără publicare prealabilă, **în paralel cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare**”, în scopul evidențierii în context a conformității intenției legiuitorului cu prevederile *art.104 alin(1) lit.c* din *Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice*.

Sub rezerva celor mai sus expuse, la prezenta formă, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca **finalul părții dispozitive a articolului unic** să aibă următoarea formulare: „se introduce un nou articol, art. [...], cu următorul cuprins:”.

**PRESEDINTE**  
  
**FLORIN IORDACHE**

București  
Nr. 17/20.01.2021

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**